

WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ  
DS. ORZĘKANIA O NIEPEŁOSPRAWNOŚCI  
W BYDGOSZCZY  
65-066 Bydgoszcz, ul. Konarskiego 1-3  
tel. (52) 34 97 516 / fax 518

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	
Departament Polityki Rodzinnej	
EK	
Data wpływu:	29-11-2013
L. dz.	M 9897/9632

Bydgoszcz, 29 listopada 2013 roku.

WZON.020.1.2013

Pani  
Janina Szumlich  
Dyrektor Departamentu  
Polityki Rodzinnej

Szanowna Pani Dyrektorko

W dniach od 25 do 27 listopada 2013 roku odbyła się w Ostrońce k/Bydgoszczy ogólnopolska narada poświęcona sprawom orzecznictwa osób niepełnosprawnych. Przewodniczący Wojewódzkich Zespołów w Polsce podjęli dyskusję nad znaczeniem tego systemu dla efektywnego zarządzania problemami, jakie wiążą się z niepełnosprawnością. Jest to szczególnie ważne zwłaszcza teraz, kiedy toczy się debata nad zakresem opieki i wsparcia społecznego udzielanego osobom obciążonym dysfunkcjami psychofizycznymi. W związku z planowanym przekazaniem Wojewódzkim Zespołom zadania wydawania opinii w sprawie zasadności przyznania świadczenia pielęgnacyjnego proszę o przyjęcie stanowiska, jakie w tej sprawie zajęli Przewodniczący.

z wyrazami szacunku

Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności  
Bydgoszcz, 29 listopada 2013 r.  
*[Signature]*

Zalacznik:  
1. Stanowisko Przewodniczących  
Wojewódzkich Zespołów do Spraw  
Orzekania o Niepełnosprawności  
Do wiadomości:  
1. Pan Jarosław Duda  
Pełnomocnik Rządu  
do Spraw Osób Niepełnosprawnych

**Stanowisko Przewodniczących WZON**

Przewodniczący Wojewódzkich Zespołów do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności zebrani podczas krajowej narady w dniach 25-27 listopada 2013 roku w składzie:

1. Piotr Milczanowski - Przewodniczący WZON we Wrocławiu
2. Aleksandra Poepiau - Przewodniczący WZON w Bydgoszczy
3. Joanna Jakobczyk - Przewodniczący WZON w Lublinie
4. Henryk Łucja Łukowiak - Przewodniczący WZON w Gorzowie Wielkopolskim
5. Jan Pawlikowski - Przewodniczący WZON w Łodzi
6. Anna Bujak - Przewodniczący WZON w Krakowie
7. Anna Olszewska - Przewodniczący WZON w Warszawie
8. Aleksandra Natalia Zwartcz - Przewodniczący WZON w Opolu
9. Piotr Artur Bożek - Przewodniczący WZON w Rzeszowie
10. Joanna Wasiluk - Przewodniczący WZON w Białymstoku
11. Wiesława Dudziak - Przewodniczący WZON w Gdańsku
12. Zofia Urbaniak - Przewodniczący WZON w Katowicach
13. Renata Segiecińska - Przewodniczący WZON w Kielcach
14. Renata Hwa Dziąbkowska - Przewodniczący WZON w Olsztynie
15. Oliwia Komorowska - Przewodniczący WZON w Poznaniu
16. Iwona Małgorzata Didoszak - Przewodniczący WZON w Szczecinie

zajęli następujące stanowisko:

- a. niezbędne jest ograniczenie liczby stopni konieczności sprawowania bezpośredniej opieki do trzech, co pozwoli na precyzyjne zdefiniowanie tych zakresów, ich wyrazne rozdzielenie oraz zachowanie spójności z rozwiązaniami przyjętymi w projekcie założeń ustawy o pomocy osobom niepełnosprawnym, odpowiadającymi międzynarodowym standardom w tym zakresie;
- b. konieczne jest zapewnienie odpowiedniego okresu przejściowego, co najmniej 6-ciu miesięcznego, umożliwiającego wojewódzkim zespołom odpowiednie przygotowanie się do realizacji nowego zadania poprzez zabezpieczenie odpowiednich warunków organizacyjnych i zasobów lokalowych, a także zwiększenie liczby pracowników;

*[Handwritten signature]*

c. niezbędne jest zagwarantowanie odpowiedniego modelu finansowania realizacji nowego zadania przez wojewódzkie zespoły, obejmującego zarówno koszty wydania samej opinii, jak i zapewnienie właściwej obsługi administracyjnej oraz zasobów kadrowych (obsady etatowej) i lokalowych. W związku z powyższym należy wskazać na konieczność zwiększenia liczby etatów w wojewódzkich zespołach stosownie do przewidywanej liczby wnioskodawców oraz przewidzieć finansowanie organizacji samego zadania przez wojewódzkie zespoły, przed przystąpieniem do jego realizacji, co umożliwi im przygotowanie się do wydawania opinii.

d. szkolenie specjalistów wydających opinie powinno odbywać się w ramach dołączonych szkoleń dla członków składów orzekających, a prawo do wydawania opinii powinno być ujęte w jednym zaświadczeniu uprawniającym do orzekania i sporządzania opinii.

e. uprawnienia do wydawania opinii na podstawie dotychczasowych zaświadczeń uprawniających do orzekania, winny być utrzymane przez okres jednego roku od daty wejścia w życie ustawy – w celu umożliwienia przeprowadzenia niezbędnych szkoleń.

f. należy wprowadzić przepisy precyzujące właściwość wojewódzkiego zespołu do rozpatrzenia sprawy w przypadku powzięcia podczas wydawania opinii o konieczności sprawowania opieki uzasadnionych wątpliwości, iż posiadane przez osobę niepełnosprawną orzeczenie nie jest odpowiednie do aktualnego stanu zdrowia i wynikających z niego ograniczeń funkcjonalnych. Właściwym powinien być zespół, który w trybie wydawania opinii pozyskał informację o nieprawidłowościach zawartych w orzeczeniu osoby zainteresowanej lub dziecka;

g. konieczne jest przygotowanie SI EKSMOON do wprowadzenia danych osoby ubiegającej się o świadczenie pielęgnacyjne wraz z danymi opiekuna;

h. niezbędne jest nadanie nowego brzmienia art. 4 do projektu zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych o treści: "usługi z zakresu orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności na podstawie przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych lub wydawania opinii o konieczności sprawowania bezpośredniej opieki na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych wykonywane przez członków zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności";

*[Handwritten signature]*

- i. w przypadku niesławienia się osoby na badanie w celu wydania opinii oraz badanie specjalistyczne związane z wydanem opinii wniosek pozostaje bez rozpoznania, o czym należy poinformować organ prowadzący postępowanie w sprawie przyznania świadczenia;
- j. należy wprowadzić przepis stanowiący, iż od orzeczenia zmniejszającego lub uchylającego orzeczenie wydane przez WZON, przysługuje odwołanie do Sądu Pracy i Unbezpieczeń Społecznych;
- k. należy uzupełnić zakres zmian przewidywanych w ustawie o rehabilitacji w ten sposób, że w art. 6b ust. 5 pkt 7 tej ustawy słowo „lub” zastąpić słowem „i” w celu ujednolicenia z definicją stopnia znacznego oraz ewentualnie przygotować przepis, który wskazywałby, że nadanie nowego brzmienia wskazaniu nie wpływa na ważność tego wskazania w dotychczas wydanych orzeczeniach;
- l. należy wprowadzić przepis przejściowy wskazujący jednoznacznie, że dotychczasowe powołania przewodniczących zespołów orzekających w związku ze zmianą zakresu uprawnień Pełnomocnika w tej materii oraz ewentualnie formy organizacyjnej zespołu wojewódzkiego zachowują ważność.